

Teisės aktų projektų antikorupcinio vertinimo taisyklių  
priedas

2016-02-12

Nr. (10.35) PAP - 3

## TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

Teisės akto projekto pavadinimas: DĖL ZARASŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS 2012 M. BALANDŽIO 27 D. SPRENDIMO NR. T-130 „DĖL VIETINĖS RINKLIAVOS UŽ LEIDIMO IŠDAVIMĄ PREKIAUTI (TEIKTI PASLAUGAS) ZARASŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS VIĖŠIOSIOSE VIETOSE NUOSTATŲ PATVIRTINIMO“ PAKAITIMO

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Albina Kukalienė, Turto valdymo ir viešųjų pirkimų skyriaus vyr. specialistė**

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyti antikorupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*<sup>1</sup>):

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos, nustatytos atliekant antikorupcinį vertinimą po tarpinstitucinio derinimo (*nurodyti kriterijaus numerį, kurį taikant nustatyti antikorupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių*)<sup>2</sup>:

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas. Mažinančios korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės	Projekte numatomas subjektų diferencijavimas - projekto 4. 8 p.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

<sup>1</sup>Jeigu tas pats kriterijus taikomas kelioms teisės akto projekto nuostatomis, nurodyti ir konkrečias teisės akto projekto nuostatas, dėl kurių galima korupcijos rizika nepašalinta ar kuriai valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių.

<sup>2</sup>Tas pat.

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
2.	<p>akto įgyvendinimas</p> <p>Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leidžiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą</p>	<p>Siūlytina tikslinti projekto:</p> <p>2.2 p. – tiksliau apibrėžti sąvoką;</p> <p>4.1.9 – sukonkretinti kokios yra „kitos“ viešosios vietos</p> <p>4.2 – sukonkretinti ar skyriuje prie sąvokų apibrėžti sąvoką „masiniai renginiai“;</p> <p>4.3.1, 4.3.2, 4.3.5 – patikslinti sąvoką „prie hipodromo“ -</p> <p>Projekto 12 p.</p>	<p>2.2 punktas - taip sąvoka „viešoji vieta“ apibrėžta LR rinkliavų įstatyme;</p> <p>4.1.9 punkte – Kitos vietos ne Žarasų miesto teritorijoje;</p> <p>4.2 punkte – „masiniai“ išbrauktina;</p> <p>4.3.1, 4.3.2, 4.3.5 p. – sąvokos tikslinti nėra galimybių, nes konkrečią nustato renginių organizatorius</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
3.	<p>Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (priziūrinčio) subjekto</p>	<p>Projekto 12 p.</p>		<p><input type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
4.	<p>Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)</p>	<p>Kriterijus neaktualus</p>		<p><input type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
5.	<p>Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas</p>	<p>Projekto 4, 8 p.</p>		<p><input type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
6.	<p>Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimančias sprendimus taikomos išimties</p>	<p>Projekto 4.1.3, 4.2.2, 4.1.9, 4.3.5, 8 p.</p>		<p><input type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
7.	<p>Teisės akto projekte nustatyta</p>	<p>Projekto 3 p.:</p>		<p><input type="checkbox"/> tenkina</p>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	sprendimų priėmimo, informavimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Projekto 1 priedas, Leidimo išdavimo ir panaikinimo tvarkos aprašas, patvirtintas Zarasų rajono savivaldybės administracijos direktoriaus įsakymu.		<input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Kriterijus neaktualus		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis. užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individualių narių atsakomybė	Kriterijus neaktualus		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Kriterijus neaktualus		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Kriterijus neaktualus		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Kriterijus neaktualus		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijus neaktualus		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Kriterijus neaktualus		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Projekto 12 p. Konkrečias procedūras reglamentuoja kiti teisės aktai		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir	Projekto 12 p. Konkrečias procedūras reglamentuoja kiti teisės aktai		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupecinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	objektyvumo užtikrinimo priemonės <sup>3</sup>			
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Projekto 12. 13. 15 p.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Kriterijus neaktualus		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai			<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Vyr. specialistė

Albina Kukalienė

Teisės akto projekto vertintojas:

(pareigos)  (vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

Zarasų rajono savivaldybės administracijos  
Juridinio bei tarnautojų skyriaus  
vynausioji specialistė

  
Laura Kyklienė

(parašas)

(data)

<sup>3</sup>Pavyzdžiui, aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalaujamas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui bei liudininkų ir panašiai.